



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1676-6/20
Banja Luka, 06.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 407/20 od 04.07.2020.godine ponuđača „ LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3, Ugovornog organa: JP „AUTOPUTEVI RS“ d.o.o. Banja Luka u konkurentskom postupku javne nabavke usluga „Održavanje vozila“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 06.08.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „ LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 Ugovornog organa: JP „AUTOPUTEVI RS“ d.o.o. Banja Luka u konkurentskom postupku javne nabavke usluga „Održavanje vozila“ te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP „AUTOPUTEVI RS“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 14.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1345-7-2-37-3-26/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3, ponuđač „LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu koji istu u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 13.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 24.06.2020.godine zaprimili smo Obavještenje o rezultatima ocjene ponuda br.: 013-4105/20 od 22.06.2020.godine, Zapisnik br: 013-4059/20 od 19.06.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku broj: 01-4042-5/20 od 19.06.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, za nabavku broj: 013-3120/20 od 14.05.2020.godine nabavka usluga održavanja motornih vozila koja nisu u garatnoim roku. LOT 3. kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira ponuđač Lada auto doo Banja Luka.

U pomenutom postupku javne nabavke do krajnjeg roka za dostavu ponuda dostavljene su tri ponude ponuđača i to:

1. Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka
2. GUMA M d.o.o. Mostar i
3. Lada auto d.o.o. Banja Luka

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-4059/20 od 19.06.2020.godine konstatovano je da su ponude ponuđača Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka i Lada auto doo Banja Luka tehnički prihvatljive, dok ponuda ponuđača Guma M d.o.o. Mostar je ocijenjena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Komisija za javnu nabavku je tehnički neprihvatljivu ponudu ponuđača „Autoservis i dijelovi“ d.o.o. Banja Luka ocijenila za prihvatljivom, a zatim nezakonito zakazala i sprovela e-aukciju.

Nakon okončanja nezakonito sprovedene e-aukcije za najpovoljniju ponudu bira se ponuda ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka koja je jedina kvalifikovana ponuda u postupku javne nabavke.

S obzirom daje ponuda ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka u predmetnom postupku javne nabavke jedina tehnički prihvatljiva ponuda, Ugovorni organ je svojim Odlukom morao ponudu ponuđača Autoservis i dijelovi" d.o.o. Banja Luka i GUMA M d.o.o. Mostar proglasiti tehnički neprihvatljivim i bez zakazivanja e- aukcije dodijeliti predmetni ugovor jedinom kvalifikovanom ponuđaču Lada auto d.o.o. Banja Luka.

Dana 02.07.2020.godine ovlašteni predstavnik ponuđača „Lada auto“ d.o.o. Banja Luka izvršio je uvid u ponudu ponuđača „Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka i utvrdio da je ponuda ponuđača „Autoservis i dijelovi“ d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva iz slijedećeg razloga:

Tenderskom dokumentacijom u tački 3. uslovi za učešće i potrebni dokazi za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevano je pod tačkom 3.1. pod ž) slijedeće:

„ž) da posjeduje licencirane programe za dijagnostiku (tehnička i profesionalna sposobnost, član 50. Zakona) navedeni uslov moraju ispuniti samo oni ponuđači koji podnose ponudu za LOT 3“.

(prilog strana 4 tenderske dokumentacije za podtačku ž) tehničke i profesionalne sposobnost).
Za dokaz postavljenog uslova podtačkom ž) na strani 5 tenderske dokumentacije zahtijevano je:

„ž) U svrhu dokazivanja uslovi iz tačke 3.1. ž) ponuđač je dužan da dostavi Izjavu datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, ovjerenu kod nadležnog organa.

Izjava se daje na obrascu koji je kao Aneks 10 priložen Konkurentskom zahtjevu.

U prilogu iste Izjave ponuđač je dužan da dostavi dokaz daje opremljen tj. da raspolaže sa traženom opremom tj. dužan je da dostavi traženi dokaz u vidu ovjerene kopije ugovora o kupoprodaji ili ovjerene kopije računa ili ovjerene kopije ugovora o lizingu ili ovjerene kopije ugovora o zakupu ili ovjerene kopije popisnih listi za traženu opremu 1.
(prilog strana 7 tenderske dokumentacije za podtačku ž) tehničke i profesionalne sposobnost).

Ponuđač „Autoservis i dijelovi“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio nijedan od dokaza da raspolaže sa traženom opremom, jer nije ispunio zahtjev Ugovornog organa da se dostavi dokaz kako je traženo tenderskom dokumentacijom: tj. dužan je da dostavi traženi dokaz u vidu ovjerene kopije ugovora o kupoprodaji ili ovjerene kopije računa ili ovjerene kopije ugovora o lizingu ili ovjerene kopije ugovora o zakupu ili ovjerene kopije popisnih listi za traženu opremu.

Ponuđač „Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na strani 38 dostavio je upotrebnu dozvolu za dijagnostički uređaj Bosch, ali se-upotrebna dozvola ne može koristiti kao dokaz, jer je Ugovorni organ precizno definisao u svojoj tenderskoj dokumentaciji da se dostavi jedan od slijedećih dokaza: tj. dužan je da dostavi traženi dokaz u vidu ovjerene kopije ugovora o kupoprodaji ili ovjerene kopije računa ili ovjerene kopije ugovora o lizingu ili ovjerene kopije ugovora o zakupu ili ovjerene kopije popisnih listi za traženu opremu.

Upotrebna dozvola koju je dostavio ponuđač „Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na strani 38 ne može se svrstati ni u jedan od dokaza koje je zahtijevao Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji. Upotrebna dozvola ne može se smatrati ugovorom o kupoprodaji, ne može se smatrati računom, ne može se smatrati ugovorom o lizingu, ne može se smatrati ugovorom o zakupu, a niti popisnim listama za traženu opremu.

Ponuđač „Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka dostavio je neprihvatljivu ponudu jer nije dokazao svojom ponudom da raspolaže sa traženom opremom, jer nije dostavio dokaz kako je precizno zahtijevao Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu gore iznesenog, tražimo:

1, - Da se poništi Obavještenje o rezultatima ocjene ponuda br.: 013-4105/20 od 22.06.2020.godine, Zapisnik br: 013-4059/20 od 19.06.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku broj: 01-4042-5/20 od 19.06.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u nabavci broj: 013-3120/20 od 14.05.2020.godine za nabavku usluga održavanja motornih vozila koja nisu u garatnoim roku i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje

do trenutka kada su vršene izbori prihvatljivih ponuda, a prije zakazivanja e-aukcije i da se doneše nova Odluka, Zapisnik i Obavještenje kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira tehnički i ekonomski najpovoljnija prihvatljiva ponuda u postupku nabavke, a to je ponuda ponuđača Lada auto doo Banja Luka, bez zakazivanja e-aukcije i to po cijenama koja je data u ponudi ponuđača Lada auto doo Banja Luka, a ne po cijenama koja je postignuta e-aukcijom, jer u postupku javne nabavke postoji samo jedna prihvatljiva ponuda, a to je ponuda ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka.

2. -Da nam se izvrši povrat uplaćene takse za pokretanje žalbenog postupka, ukoliko Ugovorni organ ne donese novu Odluku, Zapisnik i Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača i žalbu prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

Žalba se dostavlja u tri primjerka.

Prilozi:

- stranica 4 tenderske dokumentacije za podtačku ž) tehničke i profesionalne sposobnost
 - stranica 7 tenderske dokumentacije za podtačku ž) tehničke i profesionalne sposobnost
 - fotografija stranice 38 ponude ponuđača „Autoservis i dijelovi“ d.o.o. Banja Luka
- Upotrebna dozvola za dijagnostički uređaj Bosch

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Navod podnosioca žalbe je apsolutno pravno neosnovan i nije zasnovan na odredbama Zakona o javnim nabavkama i opštim principima javnih nabavki te predstavlja paušalno iznošenje pravno neutemeljenih činjenica i zloupotrebu pravne zaštite.

Naime, u toku pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabavke usluga održavanja motornih vozila koja nisu u garantnom roku, Komisija za javnu nabavku je rukovodeći se opštim principima javnih nabavki definisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama, a prema kojim principima je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće; na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, izvršila pregled pristiglih ponuda.

TOM prilikom, Komisija je utvrdila da su od tri pristigle ponude u predmetnom postupku, dvije ponude prihvatljive, dok jedna ponuda nije zadovoljila kriterije postavljene u Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda.

Naime, nakon otvaranja ponuda, a neposredno prije zakazivanja E-aukcije rang lista ponuđača, s obzirom na kriterij za dodjelu ugovora, a koji kriterij se odnosi na najnižu cijenu bio je sljedeći: 1) „Autoservis i dijelovi“ d.o.o. Banja Luka u ukupnom iznosu od 28.752,04 KM bez PDV-a i 2) „LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka u ukupnom iznosu od 28.885,50 KM, a što je konstatovano i Zapisnikom sa otvaranja ponuda broj:013-3471/20 od 29.05.2020. godine.

Kada je u pitanju ponuda ponuđača tj. privrednog društva "Autoservis i dijelovi" d.o.o. Banja Luka ugovorni organ je kod ocjene i analize iste ponude u pogledu tražene opreme tj. licenciranog programa za dijagnostiku, postupio u svemu primjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama, odnosno primjenjujući odredbe koje se odnose na opšte uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost, definisane u članu 48. pomenutog Zakona.

Naime, u članu 48. stav 6) definisano je da je ugovorni organ dužan da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima.

U konkretnom slučaju, ponuđač "Autoservis i dijelovi" d.o.o. Banja Luka je ispunjenost uslova iz tačke 3.1 ž) Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda dokazao dostavljanjem ovjerene kopije BOSH-ovog Certifikata (str.37 Ponude) i ovjerene kopije upotrebne dozvole o posjedovanju dijagnostičkog uređaja "BOSH" (str.38), kao i davanjem Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga), pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću i to kao Aneks br. 10 Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda.

Cijeneći navedene dokaze tj. certifikat, upotrebnu dozvolu za navedenu opremu i Izjavu ponuđača, Komisija za javne nabavke je utvrdila da je privredno društvo "Autoservis i dijelovi" d.o.o. Banja Luka ispunilo uslov postavljen Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda u dijelu koji se odnosi na posjedovanje licenciranog programa za dijagnostiku i to na način i pod uslovima propisanim tačkom 3.1.ž) Konkurentskog zahtjeva. Osim toga, tumačeći, odredbu iz člana 48. Zakona o javnim nabavkama koja se odnosi na ekvivalentnost dokaza, cijeneći da je ponuđač dokazao da posjeduje traženu opremu, imajući u vidu i to da se radi o najnižoj ponudi, te da su svi ostali dijelovi ponude u skladu sa Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda, Komisija je pobijanu ponudu ocijenila kao prihvatljivu i uvrstila je u rang listu ponuđača koji su pozvani da učestvuju u E-aukciji.

Nakon sprovedene E-aukcije, a prema Izvještaju o E-aukciji konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u E-aukciji je bila sledeća: 1. „LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka u ukupnom iznosu od 17.171,00 KM bez PDV-a i 2. "Autoservis i dijelovi" d.o.o. Banja Luka u ukupnom iznosu od 17.200,00 KM bez PDV-a.

Prema tome, podnosilac žalbe je u konkretnom slučaju prvorangirani ponuđač, kojeg je ugovorni organ shodno Izvještaju o E-aukciji izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača na osnovu Odluke o izboru broj:01-4042-5/20 od 19.06.2020. godine.

Napominjemo da se postavlja i pitanje postojanja pravnog interesa podnosioca žalbe u smislu odredbe člana 102. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, no kojem je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koje se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da podnosilac žalbe na perfidan način zloupotrebljava postupak pravne zaštite, žaleći se na Odluku kojom je izabran kao najpovoljniji, tražeći na ovaj način da se prihvati njegova prvobitna ponuda, koja ponuda je sa cijenom gotovo dvostruko viša.

Napominjemo još jednom, daje ugovorni organ postupio u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, na način da obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava,

postupajući prema svim ponuđačima jednako i nediskriminirajuće s ciljem da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju nakon čega je utvrđeno da je u tački 3. 1. pod ž) uslovi za učešće i potrebni dokazi za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevano slijedeće:

ž) da posjeduje licencirane programe za dijagnostiku (tehnička i profesionalna sposobnost, član 50. Zakona) navedeni uslov moraju ispuniti samo oni ponuđači koji podnose ponudu za

U svrhu dokazivanja uslovi iz tačke 3.1.ž) ponuđač je dužan da dostavi Izjavu datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, ovjerenu kod nadležnog organa.

Također, u prilogu iste Izjave ponuđač je dužan da dostavi dokaz da je opremljen tj. da raspolaže sa traženom opremom tj. dužan je da dostavi traženi dokaz u vidu ovjerene kopije ugovora o kupoprodaji ili ovjerene kopije računa ili ovjerene kopije ugovora o lizingu ili ovjerene kopije ugovora o zakupu ili ovjerene kopije popisnih listi za traženu opremu.

Prema tome, evidentno je da je Ugovorni organ taksativno naveo koje dokaze je ponuđač dužan priložiti u ponudi kako bi dokazao da zadovoljava propisane uslove. Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da ponuđač „Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio nijedan od dokaza da raspolaže sa traženom opremom, te nije ispunio zahtjev Ugovornog organa da se dostavi dokaz kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Nije sporno da je ponuđač „Autoservis i dijelovi d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na strani 38 dostavio upotrebnu dozvolu za dijagnostički uređaj Bosch, ali žalitelj osnovano ukazuje da se-upotrebna dozvola ne može koristiti kao dokaz, jer je Ugovorni organ precizno definisao u svojoj tenderskoj dokumentaciji koje dokaze je potrebno priložiti zbog čega se

upotrebna dozvola ne može se smatrati ugovorom o kupoprodaji računom, ugovorom o lizingu, ugovorom o zakupu, niti popisnim listama za traženu opremu.

Ugovorni organ se u svome Izjašnjenju na žalbu pogrešno poziva na član 48. stav 6) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je definisano je da je ugovorni organ dužan da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima.

Ovaj član se izričito odnosi na slučaj „, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisni organi, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač ispunjava određene standarde, te se ne može ovaj član primjeniti u predmetnom slučaju.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje

je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JP „AUTOPUTEVI RS“ d.o.o. Banja Luka
- LADA AUTO d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A